VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 230)**

z dnia 8 kwietnia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 230)

8 kwietnia 2015 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem poseł **Stanisławy Prządki (SLD)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie wniosku w sprawie wyboru kandydata na członka Krajowej Rady Prokuratury (druk nr 3276);

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o komornikach sądowych i egzekucji (druk nr 3270);

– rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (druk nr 3271).

W posiedzeniu udział wzięli: **Eugeniusz Tomasz Grzeszczak** wicemarszałek Sejmu, **Monika Zbrojewska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Łaszkiewicz** sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP wraz ze współpracownikami, **Roman Hauser** prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego wraz ze współpracownikami, **Jacek Trela** wiceprezes Naczelnej Rady Adwokackiej, **Rafał Fronczek** prezes Krajowej Rady Komorniczej, **Waldemar Żurek** członek Krajowej Rady Sądownictwa oraz **Andrzej Adamiak** główny specjalista w Departamencie Polityki Podatkowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski, Ewa Kwiatkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Magdalena Klorek** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Stwierdzam kworum. Witam państwa posłów, witam pana marszałka Eugeniusza Grzeszczaka, witam pana ministra Krzysztofa Łaszkiewicza wraz ze współpracownikami, witam panią Monikę Zbrojewską, podsekretarza staniu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, serdecznie witam pana profesora Romana Hausera, prezesa Naczelnego Sądu Administracyjnego wraz ze współpracownikami, witam pana mecenasa Jacka Trelę, wiceprezesa Naczelnej Rady Adwokackiej, witam przedstawicieli Ministerstwa Finansów, witam wszystkie osoby uczestniczące w dzisiejszym posiedzeniu.

Porządek dzienny posiedzenia państwo posłowie otrzymali. Czy są uwagi do porządku dziennego? Zanim udzielę głosu panu posłowi Derze, to chciałam wszystkich państwa przeprosić za nasze krótkie spóźnienie, ale zawiodły środki transportu i powrót z Trybunału Konstytucyjnego spowodował, że jesteśmy chwilę opóźnieni. Przepraszam za to spóźnienie. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Andrzej Dera (ZP):

Pani przewodnicząca, ja mam taką prośbę, żeby w tej sali nie zwoływać Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Jest to za mała sala na obrady Komisji. Proszę zwrócić uwagę, że posłowie siedzą w drugim rzędzie, że goście siedzą w drugim rzędzie. Ja wiem, że już dziś nic nie zrobimy, ale na przyszłość mam prośbę do prezydium, żeby nie wyrażać zgody na to, żeby Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka odbywała posiedzenia

w tej sali. To nie przystoi, żeby nasza Komisja obradowała w takich warunkach. Dziękuję bardzo.

Głos z sali:

To do pana marszałka, akurat jest obecny w sali.

Poseł Andrzej Dera (ZP):

Dlatego też pozwoliłem sobie powiedzieć to publicznie, bo widzę, że jest pan marszałek. Panie marszałku, to widać, prawda, że tak po prostu nie powinno być.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Tomasz Grzeszczak:

Ja mam sentyment do tej sali, panie pośle, bo byłem dwie kadencje w Senacie, ale zgadzam się, że jest ona zbyt szczupła na tego rodzaju posiedzenie.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję panu posłowi za ten sygnał. Przyznam w obecności pana marszałka, że podczas spotkania z panem marszałkiem Sikorskim zgłaszałam problem pozyskiwania sal na posiedzenia Komisji. Problem ten jest bardzo ważny. Chcę w tej chwili Komisji powiedzieć, że czasami to jest walka o to, żeby w danym dniu zdobyć salę na posiedzenie. Sekretariat Komisji oczywiście zawsze ma na uwadze liczbę zaproszonych gości oraz liczbę posłów, co wymaga zapewnienia odpowiedniej sali, ale w sytuacji kiedy nie mamy innego wyjścia, a musimy odbyć posiedzenia, to przyjmujemy i rezerwujemy szybko salę taką, jaką się tylko uda. Chociaż uwaga jest słuszna, cenna i pan marszałek też to słyszy. Zgłosiłam taki wniosek też do pana marszałka, żeby zespoły poselskie, które rezerwują sale z dużym dwumiesięcznym wyprzedzeniem, bo mają do tego prawo, a my nie możemy rezerwować sal z dwumiesięcznym wyprzedzeniem, najwyżej miesięcznym, natomiast zespoły mają taki przywilej i rezerwują sobie sale z dużym wyprzedzeniem… Rezerwują duże sale i rezerwują je w godzinach przeważnie przedpołudniowych, a my mamy wtedy ograniczony wybór. Jak chcemy odbyć wcześniej posiedzenie Komisji, to albo musiałabym zwoływać posiedzenie we wtorek, gdy rozpoczynamy obrady w środę, a nie chcę państwa posłów wcześniej ściągać do Sejmu, chyba że sytuacja by tego wymagała to tak, od czasu do czasu są takie sytuacje. Prosiłam wtedy o to, żeby zespoły miały jakieś wyznaczone dni bądź żeby Kancelaria Sejmu przyjęła jakiś inny system rezerwacji sal. Pan Marszałek obiecał, że się tym zajmie. Pewnie w którymś momencie się przypomnimy. Dziękuję za uwagę.

Witam jeszcze pana Rafała Fronczka prezesa Krajowej Rady Komorniczej. Ponieważ nie ma uwag do porządku dziennego, przechodzimy do punktu pierwszego porządku dziennego, to jest do zaopiniowania wniosku w sprawie wyboru kandydata na członka Krajowej Rady Prokuratury, druk nr 3276. Proszę o zabranie głosu w imieniu wnioskodawców pana posła Jana Łopatę, w celu umotywowania wniosku dotyczącego pana marszałka Eugeniusza Grzeszczaka. Proszę bardzo, panie pośle.

Poseł Jan Łopata (PSL) – spoza składu Komisji:

Bardzo dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, szanowni członkowie Komisji, szanowni państwo, w imieniu grupy posłów Klubu Parlamentarnego Polskiego Stronnictwa Ludowego i Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej mam przyjemność zgłosić kandydata na członka Krajowej Rady Prokuratury w osobie obecnego tu pana marszałka Eugeniusza Tomasza Grzeszczaka, osobę powszechnie znaną i, mam nadzieję, również powszechnie lubianą. I na tym mógłbym skończyć, ale myślę że powiem kilka słów więcej. Otóż pan Eugeniusz Tomasz Grzeszczak urodził się 29 grudnia 1954 r. w Kowalewie Opactwie. Pan marszałek Grzeszczak ukończył studia na Akademii Rolniczej w Poznaniu. Jest również absolwentem studiów podyplomowych na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu w zakresie marketingu i zarządzania oraz podyplomowych studiów prawno-samorządowych w Polskiej Akademii Nauk w Warszawie. Posiada także uprawnienia do zasiadania w radach nadzorczych spółek z udziałem Skarbu Państwa.

Od początku pracy zawodowej związany był ze spółdzielczością, w latach 1982–1987 był wiceprezesem zarządu Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” w Słupcy, a w latach 1987–1998 zajmował stanowisko prezesa zarządu Gminnej Spółdzielni w Strzałkowie. W wyborach parlamentarnych w 1991 roku został senatorem, sprawo-

wał mandat przez dwie kadencje. W latach 1993–1997 pełnił funkcję sekretarza Senatu. Jako senator aktywnie pracował w ruchu spółdzielczym i na I Krajowym Kongresie Spółdzielczości został członkiem Krajowej Rady Spółdzielczej. W latach 1998-2001 sprawował funkcję starosty powiatu słupeckiego, a w latach 2001-2002 – wicemarszałka województwa wielkopolskiego. W latach 2002–2005, do czasu uzyskania mandatu poselskiego, co nastąpiło w 2005 r., ponownie był starostą słupeckim. Jak już powiedziałem, w wyborach w 2005 r., 2007 r. i 2011 r. zdobywał mandat posła na Sejm w okręgu konińsko-gnieźnieńskim. W latach 2005–2011 był wiceprzewodniczącym Klubu Poselskiego Polskiego Stronnictwa Ludowego. W latach 2007–2011 pełnił funkcję sekretarza stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. W dniu 8 listopada 2011 roku został wybrany na wicemarszałka Sejmu. Jest przewodniczącym Delegacji Sejmu i Senatu RP do Zgromadzenia Parlamentarnego Sejmu i Senatu RP oraz Sejmu Republiki Litewskiej. Należy do Parlamentarnego Zespołu ds. Kultury i Tradycji Łowiectwa oraz do Poselskiego Zespołu Strażaków. Był również założycielem i prezesem zarządu Stowarzyszenia im. Eugeniusza Kwiatkowskiego, które inicjowało i organizowało coroczne ogólnopolskie konkursy „Polski Producent Żywności”, promujące polskich wytwórców i kupców. Organizował i realizował wiele cennych inicjatyw promujących polską przedsiębiorczość. Obecnie jest honorowym prezesem tegoż stowarzyszenia. Od 1999 roku, czyli od momentu powstania powiatu słupeckiego, jest prezesem Zarządu Oddziału Powiatowego Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP. Jest również wiceprezesem Zarządu Oddziału Wojewódzkiego ZOSP RP w Poznaniu i członkiem Zarządu Głównego ZOSP RP. Był założycielem i prezesem Stowarzyszenia ds. Walki z Nowotworami i z Chorobami Układu Oddechowego, które wspiera działalność placówek opieki zdrowotnej na terenie powiatu słupeckiego i powiatów ościennych. To jest ta informacja, którą byłem państwu zobowiązany przekazać, ale tak jak powiedziałem, pan marszałek jest osoba powszechnie znaną i mam również nadzieję, że powszechnie lubianą i jego kandydatura będzie bez problemu zaakceptowana, o co bardzo w imieniu obu klubów proszę.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo panu dziękuję, panie pośle. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos w sprawie wniosku czy zadać pytania przedstawicielowi wnioskodawców albo kandydatowi? Nie słyszę. Dziękuję bardzo. Zamykam dyskusję.

Przystępujemy do zaopiniowania wniosku i przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem wniosku, w sprawie wyboru pana Eugeniusza Grzeszczaka na członka Krajowej Rady Prokuratury. (14) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek w sprawie wyboru pana Eugeniusza Grzeszczaka na członka Krajowej Rady Prokuratury. Gratulujemy panu, panie marszałku. Proszę o zabranie głosu, panie marszałku.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Tomasz Grzeszczak:

Pani przewodnicząca, szanowne prezydium, panie i panowie posłowie, pragnę podziękować za to głosowanie i za ten jednogłośny wybór. Myślę, że poseł Łopata nieco przesadzał, mówiąc, że jestem powszechnie znany i powszechnie lubiany…

Poseł Jan Łopata (PSL) – spoza składu Komisji:

W Sejmie.

Wicemarszałek Sejmu Eugeniusz Tomasz Grzeszczak:

…bo pewnie w życiu tak nie jest. Natomiast ten jednogłośny wybór, to zaopiniowanie mojej kandydatury, bo wybierał będzie Sejm, jest dla mnie zobowiązaniem i bardzo państwu dziękuję. Mam jeszcze jedną prośbę, pani przewodnicząca, szanowni państwo, gdybym mógł się już oddalić, bo o 14.00 prowadzę posiedzenie, to nie naruszyłbym tam harmonogramu posiedzenia w sali plenarnej.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo proszę. Dziękujemy panu, panie marszałku, a my będziemy procedować dalej. Pozostaje nam teraz wybór osoby, która przedstawi podczas posiedzenia plenarnego opinię Komisji w tej sprawie. Zgłosił mi taką chęć pan poseł Piotr Zgorzelski. Czy jest sprze-

ciw wobec tej kandydatury? Sprzeciwu nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja upoważniła pana posła Piotra Zgorzelskiego do przedstawienia opinii Komisji podczas posiedzenia plenarnego. Dziękuję. Zamykam ten punkt. Dziękuję panu, panie marszałku.

Poseł Jan Łopata (PSL) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, ja również bardzo serdecznie dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję. Przechodzimy do rozpatrzenia w drugim punkcie poprawki zawartej w uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy o komornikach sądowych i egzekucji, druk nr 3270. Proszę panią minister o przedstawienie stanowiska do poprawki. Proszę bardzo, pani minister.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Monika Zbrojewska:

Dziękuję bardzo serdecznie, pani przewodnicząca. W tym zakresie Ministerstwo Sprawiedliwości nie wnosi żadnych uwag. Poprawka Senatu, która odnosi się do wejścia w życie ustawy, do *vacatio legis,* czyli, że ustawa ma wejść w życie z dniem konkretnej daty kalendarzowej, a więc 1 stycznia 2016 r., a nie na zasadzie terminu ruchomego w postaci dziewięciomiesięcznego *vacatio legis*, jest akceptowana przez Ministerstwo Sprawiedliwości. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję uprzejmie. Czy przedstawiciele Biura Legislacyjnego chcieliby zgłosić uwagi?

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, ta poprawka ma charakter merytoryczny i nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie słyszę. Dziękuję. Zamykam dyskusję.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki. Czy jest sprzeciw państwa posłów wobec pozytywnego zaopiniowania poprawki Senatu? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja nie zgłasza uwag do poprawki, czyli zaopiniowała poprawkę pozytywnie.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby sprawozdawcą pozostał pan poseł Robert Kropiwnicki, który przewodniczył podkomisji i przedstawił sprawozdanie na posiedzeniu plenarnym. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Wyrażam zgodę.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja upoważniła posła Roberta Kropiwnickiego do przedstawienia stanowiska Komisji podczas posiedzenia Sejmu. Wyczerpaliśmy punkt drugi.

Przechodzimy do rozpatrzenia poprawek zawartych w uchwale Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, druk nr 3271. Proszę panią minister o przedstawienie stanowiska rządu do poprawek.

Podsekretarz stanu w MS Monika Zbrojewska:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, jeżeli chodzi o poprawki zgłoszone przez Senat, to co do zasady Ministerstwo Sprawiedliwości nie zgłasza żadnych uwag krytycznych, poza jedną poprawką, a mianowicie jeżeli chodzi o poprawkę nr 9, która dotyczy art. 1 pkt 50 ustawy, odnoszącą się do art. 177 § 4 i § 5 Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Mianowicie układ jest tego rodzaju, że zaproponowana zmiana przez Senat zakłada modyfikację rozwiązania związanego z opiniowaniem wniesienia podstaw do skargi kasacyjnej przez fachowego pełnomocnika. Ta modyfikacja generalnie rzecz biorąc sprowadza się do tego, że pełnomocnik, który nie widzi podstaw do wniesienia skargi kasacyjnej, zawiadamia o tym fakcie wyłącznie sąd w terminie właściwym do wniesienia owej skargi kasacyjnej. Natomiast poza tym czystym zawiadomieniem sądu o braku podstaw do wniesienia skargi kasacyjnej, jednocześnie opinię w tym przedmiocie przesyła stronie oraz właściwemu organowi samorządu zawodowego. Układ

jest tego rodzaju, że Ministerstwo Sprawiedliwości wnosi o odrzucenie tej poprawki z uwagi na to, że są pewnego rodzaju błędy i niejednoznaczności. To rozwiązanie jest po prostu niespójne systemowo w tym sensie, że nie ma tutaj wskazanego terminu. To znaczy, kiedy fachowy podmiot nie widzi podstaw do wniesienia skargi kasacyjnej, to faktycznie w terminie właściwym zawiadamia sąd, ale już nie ma terminu, w jakim czasie ma zawiadomić stronę, którą reprezentuje. To jest pierwszy brak terminu. Drugi brak terminu dotyczy tego, w jakim terminie ma zawiadomić właściwy samorząd w tym zakresie. Nadto nie ma również możliwości wskazania, w jakim terminie tenże samorząd ma zweryfikować rzetelność sporządzonej opinii, jej prawidłowość i że została ona faktycznie sporządzoną z pełną sztuką, związaną ze sprecyzowaniem właściwej podstawy braku wniesienia skargi kasacyjnej. Nadto w związku z powyższym, że nie ma terminu, w jakim czasie pełnomocnik ma zawiadomić stronę, to również w tym momencie jest kwestia tego, jak ma być liczony termin dla strony odnośnie do możliwości ustanowienia pełnomocnika z wyboru.

To są te główne zastrzeżenia, ale one w każdym razie są na tyle piętrzące, że powodują problemy związane z tym, w jakim czasie można przyjąć, że dochodzi do uprawomocnienia się rozstrzygnięcia, kiedy wyrok wojewódzkiego sądu administracyjnego staje się prawomocny, bo do sądu też nie wpływają informacje, w jaki sposób postępuje samorząd zawodowy, którego reprezentuje dany pełnomocnik. W związki z powyższym te uwagi powodują, że ta poprawka – zdaniem ministra sprawiedliwości – jest nie do przyjęcia i wnosimy o jej odrzucenie.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję, rozumiem, że to są główne uwagi. Proponuję jednak, żebyśmy procedowali po kolei każdą poprawkę, to wtedy będę też prosiła Biuro Legislacyjne o uwagi.

Wobec tego przystępujemy do zaopiniowania poprawki pierwszej. Czy rząd do tej poprawki zgłasza uwagi?

Podsekretarz stanu w MS Monika Zbrojewska:

Nie, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Czy Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi?

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, poprawka ma charakter merytoryczny, nie zgłaszamy do niej uwag.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów wnosi uwagi? Nie słyszę. Dziękuję. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki pierwszej? (13) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała pierwszą poprawkę.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki drugiej. Czy rząd zgłasza uwagi?

Podsekretarz stanu w MS Monika Zbrojewska:

Nie, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Czy Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi?

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, poprawka ma charakter merytoryczny, nie zgłaszamy do niej uwag.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów wnosi uwagi? Nie słyszę. Dziękuję. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę jedenastoma głosami za, bez głosów sprzeciwu i bez głosów wstrzymujących się.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki trzeciej. Czy rząd ma uwagi?

Podsekretarz stanu w MS Monika Zbrojewska:
Nie, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):
Czy Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi?

Legislator Magdalena Klorek:
Pani przewodnicząca, poprawka ma charakter redakcyjny, nie zgłaszamy do niej uwag.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):
Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów wnosi uwagi? Nie słyszę. Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki trzeciej? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę trzecią jedenastoma głosami za, bez głosów sprzeciwu i bez głosów wstrzymujących się.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki czwartej. Czy rząd ma uwagi?

Podsekretarz stanu w MS Monika Zbrojewska:
Nie, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):
Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi?

Legislator Magdalena Klorek:
Pani przewodnicząca, poprawka ma charakter merytoryczny, nie zgłaszamy do niej uwag.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):
Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów wnosi uwagi? Nie słyszę. Dziękuję. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki czwartej? (13) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę czwartą.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki piątej. Proszę rząd o stanowisko.

Podsekretarz stanu w MS Monika Zbrojewska:
Dziękuję, nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):
Czy Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi?

Legislator Magdalena Klorek:
Pani przewodnicząca, poprawka ma charakter redakcyjny, nie zgłaszamy do niej uwag.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):
Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów wnosi uwagi? Nie słyszę. Dziękuję. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Stwierdzam, że Komisja dwunastoma głosami za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących, pozytywnie zaopiniowała poprawkę piątą.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki szóstej. Czy rząd ma uwagi?

Podsekretarz stanu w MS Monika Zbrojewska:
Nie mamy żadnych uwag, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):
Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi?

Legislator Magdalena Klorek:
Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):
Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów wnosi uwagi? Nie słyszę. Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki szóstej? (13) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę szóstą, trzynastoma głosami za, bez głosów przeciwnych i bez głosów wstrzymujących się.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki siódmej. Czy rząd ma uwagi?

Podsekretarz stanu w MS Monika Zbrojewska:

Nie, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Czy Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi?

Legislator Magdalena Klorek:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów wnosi uwagi? Nie słyszę. Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki siódmej? (13) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuje bardzo. Stwierdzam, że Komisja trzynastoma głosami za, bez głosów przeciwnych i wstrzymujących, pozytywnie zaopiniowała poprawkę siódmą.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki ósmej. Proszę rząd o opinię.

Podsekretarz stanu w MS Monika Zbrojewska:

Nie, dziękuję, nie mamy żadnych uwag.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Czy Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi?

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, co do zasady nie mamy uwag, jeżeli chodzi o sam zapis i o jej sformułowanie, natomiast nie zgadzamy się z uzasadnieniem do tej poprawki. To znaczy Senat stwierdził, że użycie wyrazów „z uchybieniem" sugeruje jakoby niemożliwe było tutaj przywrócenie terminu. Zwracamy uwagę, że w obowiązujących przepisach ustawy, na przykład w art. 86 § 2 oraz w art. 87 § 2, mowa jest o uchybieniu terminu, a w związku z tym ustawodawca takim pojęciem się posługuje właśnie na okoliczność niedochowania terminu. Uchybienie terminu jest podstawą do złożenia wniosku o przywrócenie terminu i jest to okoliczność, która musi być we wniosku uprawdopodobniona. W związku z tym, tak jak powiedziałam, mamy zastrzeżenia co do zasadności, natomiast co do samego kształtu poprawki nie.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo za te wyjaśnienia. Rozumiem, że państwo posłowie nie wnoszą uwag? Uwag nie słyszę. Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki ósmej? (11) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja jedenastoma głosami za, bez głosów przeciwnych i sprzeciwu, pozytywnie zaopiniowała poprawkę ósmą.

Przechodzimy do poprawki dziewiątej. Rząd się już w tej kwestii wypowiadał.

Podsekretarz stanu w MS Monika Zbrojewska:

Tak, prosimy o odrzucenie poprawki.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Czy Biuro Legislacyjne zgłasza uwagi?

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, poprawka ma charakter merytoryczny, Biuro Legislacyjne nie zgłasza do niej uwag. Jedynie może podzielić wątpliwości co do § 5 i w kwestii, o której mówiła pani minister, dotyczącej ustalenia momentu prawomocności orzeczenia. Nam również wydaje się, że § 4 jest nieprecyzyjny, jeżeli chodzi o ustalenie terminu do przesłania opinii do organów samorządu i przesłania tej opinii stronie. Rzeczywiście w § 4 ustalony jest termin dla sądu, a nie dla pozostałych podmiotów, którym tę opinię należy doręczyć. W związku z tym wydaje się, iż ta poprawka w wypadku jej przyjęcia i wpro-

wadzenia do tekstu, mogłaby budzić wątpliwości przy interpretacji przepisu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Proszę bardzo, pan prezes Trela. Proszę uprzejmie, panie mecenasie.

Wiceprezes Naczelnej Rady Adwokackiej Jacek Trela:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Pozwolę sobie w dużym skrócie, ale to wymaga powiedzenia co najmniej kilkunastu zdań w tej kwestii. Otóż odrzucenie tej poprawki z przyczyn, o których mówiła pani minister, przedstawiła je jako przyczyny techniczne utrudniające czy uniemożliwiające określenie terminu prawomocności, z czym ja się nie zgadzam, dlatego że § 4 mówi o tym, w jakim terminie trzeba złożyć tę opinię. O tym za chwilę, bo chcę wrócić do głównej myśli. Otóż odrzucenie tej poprawki Senatu z przyczyn, o których mówi pani minister, przedstawiciel rządu, spowoduje, że nastąpi powrót do rozwiązania ustawowego uchwalonego przez Sejm, które całkowicie zmienia konstrukcję kontroli zasadności składania skargi kasacyjnej. Sejm uchwalił przepis, który mówi o tym, że w przypadku stwierdzenia braku podstaw do złożenia skargi kasacyjnej pełnomocnik z urzędu wydaje opinię, przesyła ją do sądu i sąd rozstrzyga o zasadności tej opinii bądź braku jej zasadności. W proponowanym przez Senat rozwiązaniu to samorząd adwokacki czy radcowski rozstrzyga te kwestie. Otóż, jeżeli pozostaniemy na gruncie przepisu ustawowego, to będzie oznaczało, że sąd będzie orzekał we własnej sprawie, to znaczy będzie rozpoznawał opinię złożoną przez adwokata o braku podstaw kasacyjnych co do wyroku wydanego przez ten sąd i powie tak: nie, rzeczywiście pomyliliśmy się, być może są podstawy kasacyjne i stwierdzi, że opinia o braku podstaw kasacyjnych jest nieprawidłowa i że należy nadać tryb skargi kasacyjnej. Tym samym zakwestionuje swoje orzeczenie wydane w pierwszej instancji. Może też tak być, że broniąc tego orzeczenia sąd pierwszej instancji będzie stwierdzał, że opinia adwokata o braku podstaw do wniesienia skargi kasacyjnej jest zasadna, nie ma podstaw do wniesienia skargi kasacyjnej i w ten sposób utrąci się prawo obywatela do sądu drugiej instancji, czyli do złożenia skargi kasacyjnej. To wydaje się rozwiązaniem ze wszech miar nieprawidłowym, dlatego że, mówiąc w dużym skrócie, sąd będzie orzekał we własnej sprawie.

Dodatkowo dochodzą elementy takie, że złożenie takiej opinii do sądu i rozpoznawanie tej opinii przez sąd ujawnia tajemnicę pomiędzy klientem a adwokatem czy radcą prawnym, a nadto daje argument stronie przeciwnej, bo przecież ta opinia będzie dołączona do akt i z tą opinią będzie mógł się zapoznać przeciwnik i będzie mówił, że – po pierwsze – nie ma podstaw do skargi kasacyjnej, co wynika z samego uzasadnienia pełnomocnika tej osoby, która chce wywieść skargę kasacyjną, i to będzie dodatkowy argument do jego argumentów, które będzie wywodził w postępowaniu przed Naczelnym Sądem Administracyjnym, gdyby do złożenia takiej skargi kasacyjnej doszło. Krótko mówiąc, jest to model nieprawidłowy. Senat próbował znaleźć inne rozwiązanie i to rozwiązanie jest zaproponowane w uchwale Senatu, mianowicie adwokat, pełnomocnik strony składa do sądu informację o braku podstaw do złożenia skargi kasacyjnej, a oceny tej opinii pełnomocnika dokonuje samorząd zawodowy, który jest samorządem zawodu zaufania publicznego i powinien mieć tę możliwość wypowiedzenia się. To jest pomocnicza rola w stosunku do organów państwowych. Wydaje się, że jak najbardziej tutaj powinna ona mieć zastosowanie.

I już kończąc, co do tych terminów, do których zgłaszała wątpliwość strona rządowa, to chcę powiedzieć, że w tej uchwale w brzmieniu § 4 jest powiedziane o tym, że pełnomocnik zawiadamia sąd w terminie do wniesienia skargi kasacyjnej oraz przesyła stronie, dla której został ustanowiony, oraz przesyła radzie adwokackiej czy samorządowi radców prawnych tę opinię. Należy z tego wnosić, że w tym samym terminie, w którym ma przesłać sądowi, musi przesłać również pozostałym adresatom wymienionym w tym przepisie. Z tych względów, mimo tych wątpliwości, które zostały podniesione również w stanowisku Biura Legislacyjnego, prosiłbym o rozwagę nad tą kwestią ze względu na to, że nie chodzi tylko o terminy, zmienia się model postępowania. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Proszę panią minister o odniesienie się do tych uwag.

Podsekretarz stanu w MS Monika Zbrojewska:

Dziękuję bardzo. Odnosząc się wprost do przedstawionych argumentów, pragnę zwrócić uwagę na to, że takie rozwiązanie, które zostało zaproponowane przez Senat w ramach poprawki dziewiątej, nie występuje w żadnym innym trybie, biorąc pod uwagę inne procedury. To po pierwsze. Po drugie, to rozwiązanie, które miało miejsce w wersji poprzedniej, jest wzorowane na tym, które jest przyjęte w Kodeksie postępowania cywilnego. I po trzecie, podnosi się tutaj argument, że sąd będzie niejako sam siebie oceniał i zasadność skargi kasacyjnej, to czy opinia pełnomocnika była trafna, czy nie była trafna w tym zakresie. To ja powiem w ten sposób. W tym układzie samorząd będzie oceniał rozstrzygnięcie sądu, czy ono jest trafne, czy nie i czy podziela zdanie pełnomocnika w tym zakresie. To trzy podstawowe argumenty dodatkowo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów czy zaproszonych gości chciałby zabrać głos? Nie słyszę. Dziękuję. Ale już panie mecenasie tylko jedno zdanie, bo myślę, że już wyczerpaliśmy temat, ale proszę uprzejmie. Dosłownie jedno zdanie.

Wiceprezes NRA Jacek Trela:

Jedno zdanie do tego co powiedziała pani minister. Samorząd nie jest stroną w tym postępowaniu, nie jest uczestnikiem tego postępowania i może jako samorząd zawodu zaufania publicznego dokonać tej oceny. Natomiast sąd jest jednak, w cudzysłowie i proszę to dobrze zrozumieć, „uwikłany" w tę sprawę, wydał wyrok w tej sprawie i będzie musiał wypowiedzieć się w sprawie tego wyroku.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Przystępujemy do zaopiniowania poprawki dziewiątej.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem dziewiątej poprawki? (2) Kto jest przeciw? (5) Kto się wstrzymał? (3) Stwierdzam, że Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę dziewiątą.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki dziesiątej. Proszę rząd.

Podsekretarz stanu w MS Monika Zbrojewska:

Dziękuję uprzejmie, nie mam żadnych uwag.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Nie mamy uwag, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów wnosi uwagi? Nie słyszę. Dziękuję. Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem dziesiątej poprawki? (10) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę dziesiątą.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki jedenastej. Proszę rząd.

Podsekretarz stanu w MS Monika Zbrojewska:

Nie mam żadnych uwag. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisji. Biuro Legislacyjne ponownie nie zgadza się z uzasadnieniem do tej poprawki. W naszej ocenie skreślenie litery b w zmianie nr 57 nie jest konsekwencją wyeliminowania z projektu nowelizacji art. 175, natomiast zmiana ma charakter merytoryczny w związku z tym powinna zostać poddana takiej właśnie ocenie przez Komisję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów chciałby się w tej sprawie wypowiedzieć? Nie. Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki jedenastej? (10) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (1) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę jedenastą.

Przechodzimy do zaopiniowania poprawki dwunastej. Proszę rząd.

Podsekretarz stanu w MS Monika Zbrojewska:

Dziękuję, nie mam uwag.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Biuro Legislacyjne nie ma zastrzeżeń.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Biuro Legislacyjne nie ma zastrzeżeń. Pan, panie ministrze, czy pan prezes? Pan minister, tak? Proszę.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezydenta RP Krzysztof Łaszkiewicz:

Jeżeli można, w dwóch słowach. Do tej poprawki mamy zdecydowanie negatywne stanowisko z dwóch powodów: merytorycznego, ale również proceduralnego. Na posiedzenie komisji senackiej przyszedł pan adwokat Goliński i jako adwokat, jako osoba fizyczna, zgłosił tę poprawkę. Później zostało to podniesione przez Naczelną Radę Adwokacką, ale formuła zgłoszenia tej poprawki przez osobę fizyczną jest chyba niezgodna z regulaminem. I druga kwestia. Panu prezydentowi przyświecała tutaj konieczność stworzenia sytuacji, w której sąd ma prawo miarkować wynagrodzenie w zależności od nakładu pracy i wkładu intelektualnego, stąd taki przepis znalazł się w propozycji prezydenckiej. Ja bym prosił może, jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, żeby w tej kwestii również zabrał głos prezes Krajowej Rady Sądownictwa pan profesor Hauser i żeby bliżej wskazał, jak wygląda to od strony sądów administracyjnych.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję panu ministrowi. Bardzo proszę, panie prezesie.

Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego Roman Hauser:

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, proszę pozwolić, że zacznę od tego, że instytucja miarkowania wynagrodzenia nie jest nowością w ustawie – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, bo taką możliwość już dzisiaj ma sąd na podstawie art. 206 ustawy – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w tych sytuacjach, gdy pełnomocnik jest wybierany z wyboru, czyli gdy strona dokonała wyboru pełnomocnika. Ta zmiana, o której teraz mówimy, dotyczy tych sytuacji, kiedy pełnomocnik nie jest z wyboru tylko z urzędu. Strona, która nie jest w stanie ponieść wydatków procesowych występuje do sądu i sąd przyznaje prawo pomocy przez ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika. Zatem chcemy doprowadzić do zrównania pozycji pełnomocnika w postępowaniu sądowoadministracyjnym tego z wyboru i tego, który jest ustanowiony z urzędu. Przecież to w swej istocie jest decyzja polityczna. Ale chodzi tu także o pieniądze podatnika. Pełnomocnik z urzędu jest opłacany z pieniędzy Skarbu Państwa. I mamy liczne przykłady w postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Tutaj mam taki przykład, sprawa 1GSK 2010/13, w której pełnomocnik ustanowiony z urzędu składa 31 skarg równobrzmiących, różniących się między sobą tylko numerem decyzji administracyjnej i datą tej decyzji. Przy braku możliwości miarkowania nie możemy obniżyć wynagrodzenia, a ono powinno odzwierciedlać nakład pracy. W wojewódzkim sądzie administracyjnym wynagrodzenie tego pełnomocnika z urzędu wynosiło 91 tys. zł, a w postępowaniu przed Naczelnym Sądem Administracyjnym 73 tys. zł, czyli w sumie zarobił ten pełnomocnik 164 tys. zł. Ja bym też chciał tyle zarabiać. Tu chodzi o reguły elementarnej przyzwoitości. Ja jestem daleki, jako poznaniak, od sięgania komuś do kieszeni i rozliczania, ale jeśli sam pełnomocnik nie ma elementarnego poczucia przyzwoitości, to sąd tu nic nie może zrobić, tylko orzekać i wypłacać te pieniądze. Te

względy decydowały o tym, że prosiliśmy, by była możliwość miarkowania. Sąd nie jest wrogiem, patrzę na pana mecenasa Trelę, palestry ani pełnomocników, sąd wie, z jakich pieniędzy państwo żyjecie, jak mówię, chodzi tu o pewne reguły przyzwoitości.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję, panie prezesie. Proszę bardzo pan mecenas Trela.

Wiceprezes NRA Jacek Trela:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Wydaje się, że budowanie przepisów ustawowych na jednostkowym przykładzie przedstawionym przez pana prezesa, ja się zgadzam, że on mógł wystąpić, wierzę, że wystąpił, skoro pan prezes na ten przypadek się powołuje, może nawet była jeszcze inna podobna sprawa, ale wydaje się, że to jest nieprawidłowy tok procedowania. Ja bym mógł odwrócić ten przykład i powiedzieć, że w wielu sprawach wynagrodzenie adwokata z urzędu wynosi 60 albo 120 złotych. Są takie sprawy, które nie pokrywają żadnych kosztów ponoszonych przez adwokata w takiej sprawie, nie mówię o wynagrodzeniu. Operując przykładami moglibyśmy mieć różne argumenty w tej dyskusji z panem prezesem Hauserem, natomiast chciałbym powiedzieć, że zaproponowane rozwiązanie, które mówi „w uzasadnionych przypadkach", jest rozwiązaniem nieprecyzyjnym, dotykającym ważnej kwestii, jaką jest prawo do wynagrodzenia zapisane również w konstytucji i w związku z tym jest to zbyt płynne określenie, niedające możliwości pozostawania w ramach konstytucyjnych. Dlatego, jeżeli rzeczywiście występują takie przypadki, o których mówił pan prezes, to należałoby w takim przepisie w kolejnej nowelizacji doprecyzować te kwestie, natomiast proponowane rozwiązanie jest rozwiązaniem z tego punktu widzenia niedobrym, a również z tego, o którym powiedziałem, czyli jeżeli będziemy operować przykładami, to my mamy szereg innych przykładów stojących w kontrze do tego jaskrawego, zgadzam się, też bym chciał tyle zarabiać, przykładu podanego przez pana prezesa Hausera. Stąd moja prośba o to, aby państwo zechcieli tę poprawkę Senatu zaopiniować pozytywnie.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Proszę jeszcze pana prezesa Hausera o zabranie głosu.

Prezes NSA Roman Hauser:

Wysoka Komisjo, bardzo krótko. Jestem daleki od próby sporu z palestrą, ale panie mecenasie, pewne argumenty, które pan wysnuwa, są argumentami nieprzyzwoitymi, bo jeśli pan mówi, że są przypadki wynagrodzenia 60–120 złotych, to proszę powiedzieć, w jakich sprawach. Przecież wysokość wpisu od spraw ustala Rada Ministrów w drodze rozporządzenia i do tego sąd nic nie ma, a w związku z tym sąd jest związany tym, co wynika z rozporządzenia. W związku z tym proszę nie odnosić tych przypadków do spraw, w których chodzi o finanse, gdzie wysokość wynagrodzenia zależy od wartości przedmiotu sporu i wtedy to wynagrodzenie zdecydowanie rośnie. Przykład podałem jeden, a takich spraw w Izbie Finansowej i w Izbie Gospodarczej gdy chodzi o akcyzę, mamy kilka tysięcy. Ale mówię, w swej istocie to jest problem pań i panów posłów, czy państwo stać na takie wynagrodzenia czy nie. Moim obowiązkiem, jako prezesa sądu, było wskazanie, że mamy takie przypadki, one są liczne, decyzja należy oczywiście do państwa.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Proszę panią minister o zabranie głosu.

Podsekretarz stanu w MS Monika Zbrojewska:

Ja wnoszę o przyjęcie tej poprawki. Zaraz zostanie przedstawiona szersza argumentacja w tym zakresie. Ja tylko powiem, że jeżeli chodzi o kwestię, że jest pewnego rodzaju masówka, to znaczy, że pełnomocnik pisze masowo te same pisma kierowane do sądu, zmieniając jedynie sygnatury czy podmioty uczestniczące w ramach tego postępowania, to w pewnym stopniu jest to inspirowane tym, że tak samo postępuje sąd i tenże pełnomocnik może sobie na to pozwolić, że niewiele merytorycznie będzie zmieniać treść swojego pisma poza zmianą danych podstawowych w tym zakresie. Natomiast jeżeli chodzi o dodatkowy argument związany z treścią tej poprawki, to ja oddam głos.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę się przedstawić.

Główny specjalista w Departamencie Prawa Karnego w MS Michał Antoniak:

Michał Antoniak, Ministerstwo Sprawiedliwości. Dwie rzeczy. Problemem nie jest kierunek rozwiązania, które zostało zaproponowane, to na co zwracał uwagę pan prezes Hauser. Generalnie można się zgodzić z tym, że potrzeba miarkowania tych wynagrodzeń w jakichś przypadkach może zaistnieć. Problem znowu sprowadza się przede wszystkim do sposobu, w jaki to zrobiono. Bo o ile w przypadku art. 206, który był tutaj przywoływany, jako artykułu bliźniaczego dotyczącego ograniczania wynagrodzenia pełnomocnika z wyboru, są przesłanki kierunkowe, że ma nastąpić to zmiarkowanie wynagrodzenia w szczególności w przypadku, jeśli będzie częściowe uwzględnienie skargi, a w szczególności będzie to uwzględnienie w takiej części, która jest niewspółmierna do całej wartości przedmiotu sporu, która jest podstawą ustalenia wynagrodzenia, to w art. 250, którego dotyczy poprawka senacka, zostało to otwarte w sposób szeroki na zasadzie w uzasadnionych przypadkach sąd może to pomiarkować, czyli bez żadnych dodatkowych przesłanek. I na to Senat zwracał uwagę, uzasadniając swoją poprawkę. Drugi argument jest też taki, że mówimy o wynagrodzeniu pełnomocnika z urzędu, który ma pewne stawki gwarantowane wynikające z…

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dajemy chwilę panu na podanie tych stawek. Czy już jesteście państwo gotowi? Bardzo proszę.

Główny specjalista w Departamencie Prawa Karnego w MS Michał Antoniak:

Już podajemy. Jeżeli stawka jest uzależniona od wartości przedmiotu sprawy, czyli to są wszystkie sprawy, w których jest kwestia finansowa, powiedzmy w uproszczeniu, to stawki są uzależnione od wartości przedmiotu sprawy i przy najniższych wartościach to jest stawka od 60 złotych, przy wartościach przedmiotu sprawy tych najwyższych, czyli przekraczających 200 000 złotych, jest to stawka 7200 złotych, ale wtedy kiedy sprawa toczy się na przykład o zobowiązania podatkowe przekraczające 200 000 złotych.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Co nie jest takie rzadkie.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pan minister Łaszkiewicz. Proszę.

Sekretarz stanu w KPRP Krzysztof Łaszkiewicz:

Proszę państwa, z tym że proszę zwrócić uwagę na to, że Senat proponuje wykreślenie, czyli w sytuacji gdyby ta poprawka przeszła, to mamy w tej chwili ponownie pełnomocnika z wyboru, któremu można miarkować i pełnomocnika z urzędu, któremu nie można miarkować. Proszę na to zwrócić uwagę.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Jeszcze jedno zdanie pan prezes.

Wiceprezes NRA Jacek Trela:

Ja się zgadzam z tym, co mówi pan prezes Hauser, że jeżeli występuje taka patologia, to to jest złe, ale tej patologii nie usunie się złym przepisem, który mówi o tym, że w uzasadnionych przypadkach, przy czym nie ma żadnego desygnatu, co to znaczy uzasadniony przypadek, w przeciwieństwie do art. 206 gdzie jest powiedziane, na czym ma polegać, w jakich sytuacjach ma nastąpić to miarkowanie. Gdyby tu było napisane, że w sprawach powtarzających się, nie wiem, jak by to legislatorzy ubrali w słowa, to pewnie byłoby to rozwiązanie akceptowane, natomiast tak to jest puszczenie przepisu na szeroką wodę i brak możliwości kontroli. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Wysłuchaliśmy racji stron, przystępujemy do zaopiniowania poprawki dwunastej.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki dwunastej? (0) Kto jest przeciw? (6) Kto się wstrzymał? (4) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę dwunastą.

Przystępujemy do zaopiniowania poprawki trzynastej. Proszę rząd.

Podsekretarz stanu w MS Monika Zbrojewska:

Nie mam żadnych uwag.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Nie mamy uwag, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi? Nie widzę. Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki trzynastej? (10) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę trzynastą.

Przystępujemy do zaopiniowania poprawki czternastej. Proszę rząd.

Podsekretarz stanu w MS Monika Zbrojewska:

Nie mam żadnych uwag. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Nie mamy uwag.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów ma uwagi? Nie widzę. Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki czternastej? (10) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę czternastą.

Przystępujemy do zaopiniowania poprawki piętnastej. Proszę rząd.

Podsekretarz stanu w MS Monika Zbrojewska:

Nie mam żadnych uwag. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Nie mamy uwag. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z państwa posłów wnosi uwagi? Nie słyszę. Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki piętnastej? (10) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawkę piętnastą.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby pani poseł Zofia Czernow, która przewodniczyła pracom podkomisji przedstawiła sprawozdanie na plenarnym posiedzeniu Sejmu. Czy pani poseł wyraża zgodę? Czy jest sprzeciw wobec kandydatury? Nie ma. Dziękuję bardzo. Na tym wyczerpaliśmy porządek… Przepraszam, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Pani przewodnicząca, jeszcze jedna kwestia formalna, ale dotycząca już głosowania na posiedzeniu plenarnym. Jeżeli Wysoka Komisja wyraziłaby zgodę, to biorąc pod uwagę pozytywne rekomendacje dla poprawek nr 3, 5, 10 i 15, które nie są kontrowersyjne, nie były przynajmniej tutaj na posiedzeniu, i mają charakter redakcyjny, umieścilibyśmy w sprawozdaniu informację o tym, że one mogą być głosowane łącznie jako redakcyjne.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Myślę, że Komisja nie wnosi uwag do tej propozycji. Wyczerpaliśmy na tym porządek dzienny. Dziękuję państwu. Zamykam posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka.

Jeszcze chwilę. Pan prezes Hauser. Bardzo proszę.

Prezes NSA Roman Hauser:

Chciałbym pani przewodniczącej i Wysokiej Komisji bardzo podziękować za pracę nad tą ustawą, pani poseł Czernow za przewodniczenie podkomisji. Wyrażam głębokie przekonanie, że ta ustawa dobrze będzie służyła naszym obywatelom. Dziękuję za wsparcie.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Jeszcze jeden komunikat dla członków Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Dzisiaj o godzinie 17.00 w tej samej sali odbędzie się posiedzenie Komisji w sprawie poprawek do ustawy – Prawo restrukturyzacyjne. Dziękuję bardzo. Wyczerpaliśmy porządek, zamykam posiedzenie.